



## Ficción de la Ciencia

### Especulación y colapso en psicoanálisis

#### Ferba

Les propongo hacer cuatro aproximaciones o zooms a algunos puntos de cruce entre los campos de discurso y prácticas que hoy nos ocupan: Ciencia Ficción y Psicoanálisis.

#### I- In-credulidad y potencia de la incerteza

Me cuesta creer que nos haya llevado tanto tiempo a quienes decimos practicar el psicoanálisis e intentamos repensarlo críticamente, darnos cuenta de lo que la cantera de la llamada Ciencia ficción podía aportarnos. A su vez no me llama tanto la atención que el psicoanálisis en tanto discurso se proteja de aquello que lo pone en cuestión; todo discurso deriva del discurso del Amo, dirá Lacan<sup>1</sup> y no es sino en la confrontación del discurso “con sus condiciones”, con aquello que lo causa<sup>2</sup> que se hará lugar para el discurso analítico.

Pero he aquí una primera dificultad: hace ya tiempo desde el Realismo especulativo<sup>3</sup>, las Ontologías orientadas a los objetos y otros discursos se pone en cuestión la suposición del llamado “giro lingüístico”<sup>4</sup>: la inexistencia de una realidad pre o para/discursiva así como la imposibilidad de un acceso a lo real sino mediada por el discurso. De todos modos y solo primariamente, diremos que en Lacan: lo real es efecto de discurso que es efecto de ese real que llamamos goce, en lo que con Sandra Filippini<sup>5</sup> llamamos “una circularidad no dialéctica”.

---

<sup>1</sup> Jacques Lacan. *El reverso del psicoanálisis (1969/70)* Trad Enric Berenguer y Miquel Bassols; Ed Paidós BsAs 1992.

<sup>2</sup> Jacques Lacan. *De un Otro al otro*, trad. Nora González. Ed. Paidós. BsAs, 2011.

<sup>3</sup> Graham Harman. *Hacia el realismo especulativo. Ensayos y conferencias (2010)*

Traducción / Claudio Iglesias Edición al cuidado de Florencio Noceti. Ed Caja Negra BsAs 2015.

<sup>4</sup> Nominación en la que yo no incluiría a Lacan, me parece que él hace otra cosa, “linguisteria” en todo caso...

<sup>5</sup> Fernando Barrios y Sandra Filippini. *De cuando Marx importunó a Lacan. Una genealogía posible del plus-de-jour*. Ed Escolios, Montevideo 2021.



De todos modos, no reduciría la literatura de Ciencia ficción a otro tratamiento de lo Real; eso me parece maniqueo, hay también otro modo de anudar Simbólico e Imaginario y algo que provisoriamente llamaré Virtual, en la línea de lo planteado por Deleuze.<sup>6</sup>

Pero vayamos más despacio, ya que tenemos prisa.

No cabe duda que hay una *puesta en suspenso de la realidad* pero quizás no solo de la realidad, sino de toda coagulación identitaria, de toda consistencia y de toda verdad que se pretenda como criterio único de lo verdadero.

Hay una *producción de verosimilitud* e incluso si quieren de *verosimilitudes*, en plural, que produce una ampliación del campo de los posibles y de los existentes. En ese sentido es probable que los supuestos ontológicos que luego el llamado “giro ontológico”<sup>7</sup> problematizará explícitamente, la ficción llamada científica lo haya hecho “avant la lettre”

## II- Donna Haraway. La ciencia es un discurso. Apuesta por narrativas postedípicas

Los mismos hechos son tipos de historias, de *testimonios de la experiencia* -una experiencia siempre construida mediante complejas tecnologías sociales de interpretación y representación de mundos «reales» (las cursivas son nuestras).<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Dice Deleuze en Actual y virtual (1995) -editado en Dialogues, 1996, Flammarion “*La filosofía es la teoría de las multiplicidades. Toda multiplicidad implica a la vez elementos actuales y elementos virtuales. No existe objeto alguno que sea únicamente actual. Lo actual siempre se ve rodeado de una niebla de imágenes virtuales. Esa niebla se eleva de circuitos coexistentes medianamente [más o menos] extensos, sobre los cuales las imágenes virtuales se distribuyen y se desplazan. Es así que una partícula actual emite y absorbe virtuales más o menos próximos, de diferentes órdenes. Les llamamos virtuales en tanto que su emisión y su absorción, su creación y su destrucción se realizan en un tiempo más corto que el mínimo de tiempo continuo pensable y en tanto que esta brevedad les mantiene bajo un principio de incertidumbre o de indeterminación. Todo actual se ve rodeado siempre de círculos de virtualidades siempre renovados, cada uno de los cuales emite otros, y todos y cada uno de ellos rodea y reacciona sobre lo actual.*” (el subrayado es nuestro)

<sup>7</sup> Martin Holbraad. Tres provocaciones ontológicas (2014) Conferencia inaugural del curso del Grado de Antropología 2014-2015 de la Universidad del País Vasco, *Ankulegi 18*, 2014, 127-139.

<sup>8</sup> Donna Haraway. *Primate visions. Gender, race and nature in the world of modern science*; Londres, NY, Routledge 1989.



La ciencia es un discurso. Un discurso que intenta dar cuenta, testimoniar, de la experiencia de quienes la practican y que no cede su pretensión de universalidad o en el mejor de los casos de generalización.

En contraposición o en contrapeso define las ficciones especulativas como *“prácticas lingüísticas que pretenden una apertura abrupta de la posibilidad de llegar a un inconsciente que no esté ligado a la noción decimonónica de imaginación a la que el psicoanálisis está histórica y profundamente conectado”*<sup>9</sup>

Se tratará entonces de producir: «familias de figuras desplazadas», otros modos del parentesco; familias en las que como señala Jackie Orr en *¿Feminismo de ciencia ficción?*, uno de los prólogos de *Ciencia, ciborgs y mujeres*: “el cyborg es solo un miembro (...) de criaturas no-originales y situadas de muchas maneras, que viven en una red humano-animal-maquinal de conexiones parciales, (...) apasionadas”<sup>10</sup>

Ya en Manifiesto cyborg<sup>11</sup> había criticado la figura de Frankenstein por considerarla en oposición a la del cyborg demasiado edípica:

A la inversa de Frankenstein, el ciborg no espera que su padre lo salve con un arreglo del jardín (del Edén), es decir, mediante la fabricación de una pareja heterosexual, mediante su acabado en una totalidad, en una ciudad y en un cosmos. El ciborg no sueña con una comunidad que siga el modelo de la familia orgánica aunque sin proyecto edípico.<sup>12</sup>

Es evidente para Haraway que la ciencia en tanto discurso produce el mundo que dice describir y lo hace desde sesgos raciales, sexo-genéricos, de clase, herederos de la modernidad colonial capitalista:

En estos tiempos, ciencia natural define el lugar del ser humano en la naturaleza y en la historia y provee los instrumentos de dominación del cuerpo y de la comunidad. Al construir la categoría naturaleza, las ciencias naturales imponen límites a la historia y a la formación personal. Por lo tanto, la ciencia forma parte de la lucha por la naturaleza de nuestras vidas.

---

<sup>9</sup> Avery Gordon, «Possible Worlds: An Interview with Donna Haraway», en A. Gorgon y Michael Ryan (eds.), *Body Politics: Disease, Destr, and the Family*, Boulder (CO), Westview Press, 1994.

<sup>10</sup> Jackie Orr. *¿Feminismo de ciencia ficción?* En Donna Haraway. *Ciencia, ciborgs y mujeres. La reinención de la naturaleza*, Ediciones Cátedra Universidad de Valencia, Instituto de la mujer, 1995, p. 33.

<sup>11</sup> Donna Haraway (1984) Manifiesto Ciborg. El sueño irónico de un lenguaje común para las mujeres en el circuito integrado. [https://xenero.webs.uvigo.es/profesorado/beatriz\\_suarez/ciborg.pdf](https://xenero.webs.uvigo.es/profesorado/beatriz_suarez/ciborg.pdf)

<sup>12</sup> Donna Haraway, *Manifiesto Ciborg*. Op.cit., p. 3.



Quisiera investigar de qué manera el campo de la moderna biología construye teorías sobre el cuerpo y la comunidad como máquinas y como mercados capitalistas y patriarcales: la máquina para la producción, el mercado para el intercambio y, ambos, para la reproducción. Quisiera explorar la biología como un aspecto de la reproducción de las relaciones sociales capitalistas que se ocupa del imperativo de la reproducción biológica. En unas palabras, deseo mostrar hasta qué punto la sociobiología es la ciencia de la reproducción capitalista.<sup>13</sup> (el subrayado es nuestro)

### III- Freud. De una epistemología y una ontología en tensión

Isabelle Alfandary, afirma en *Ciencia y ficción en Freud. ¿Qué epistemología para el psicoanálisis?*<sup>14</sup>, que “La cientificidad fue la gran cuestión en el origen del psicoanálisis” y agrega- en lo que no se sabe si se trata de discurso indirecto, es decir si habla en lugar de Freud, o si es ella que lo dice- “Solo un estatuto científico del psicoanálisis puede apuntalar y justificar la empresa freudiana”.<sup>15</sup>

Sin embargo, no deja de mostrar las dificultades permanentes e insoslayables que “la empresa freudiana” tuvo que enfrentar para fundar lo que llama una “ciencia del inconsciente”- expresión que me parece, para decir poco, muy desafortunada. Analizará así: *1- los modelos epistemológicos en Freud, 2- los giros epistémicos y 3- las estrategias discursivas*. Alfandary advierte lo que llama “estilos” diversos en Freud, en la búsqueda de “dar forma y figura a un objeto que justamente, está desprovisto de ellas”<sup>16</sup> Y señala, siguiendo a Michel de Certeau<sup>17</sup> momentos “analíticos” y “didácticos”, en un doble juego. Dice:

Mientras que, en los primeros, el propio discurso psicoanalítico se somete a la ley de las transformaciones y deformaciones de las que se ocupa, en los segundos se asegura un lugar magistral en virtud de la institución psicoanalítica y social que lo sostiene.<sup>18</sup>

---

<sup>13</sup> Ciencia, cyborgs y mujeres La reinención de la naturaleza (1991). Ediciones Cátedra Universidad de Valencia, Instituto de la mujer, 1995.

<sup>14</sup> Isabelle Alfandary. *Ciencia y ficción en Freud. ¿Qué epistemología para el psicoanálisis?* Ed. Bordes Manantial, BsAs, 2023.

<sup>15</sup> Isabelle Alfandary. *Ciencia y ficción en Freud*, op.cit., p. 11.

<sup>16</sup> Ibid., p. 13.

<sup>17</sup> Michel de Certeau, *Historia y psicoanálisis, entre ciencia y ficción* (1987) Trad Alfonso Mendiola Mejía y Marcela Cinta, Universidad Iberoamericana, México 1995.

<sup>18</sup> Isabelle Alfandary. *Ciencia y ficción en Freud...*op.cit p. 13.



Algo similar dirá Leo Bersani en *El cuerpo freudiano. Psicoanálisis y arte*<sup>19</sup>. Bersani señala que hubo algo profundamente perturbador en los hallazgos freudianos, algo perturbador para Freud mismo, que hizo que se dividiera, que disociara su decir, en dos corrientes o sesgos: uno más *especulativo* y otro más *teórico*. El sesgo especulativo buscó o posibilitó mantenerse muy apegado al/los descubrimientos, soportarlos, mientras que desde la teoría se instauraron, lo que llama: "*claridades domesticadoras de los órdenes narrativos*". Y esta domesticación discursiva, Bersani la atribuye a la necesidad o apremio por instaurar una terapia, un tratamiento no del todo por fuera del orden médico.

Lo especulativo quedó del lado de "la bruja", así le llamó Freud a su metapsicología. Es por eso que lo más psicoanalítico en Freud serán sus momentos de "colapsos teóricos", en los que fracasa toda formalización y estructuración. Es este colapso lo que emparenta al psicoanálisis con la práctica estética, para Bersani. Habrá entonces una *teoría imposible del deseo* que convulsiona en "movimientos que con imprudencia se derrotan a sí mismos"<sup>20</sup> A este capítulo Bersani le llama Teoría y violencia; yo lo renombraría: "violencia de una teoría que no quiere saber nada de la ficción que la causa", parafraseando a Lacan que dice que la teoría se aligera del goce que la causa.<sup>21</sup>

#### **IV- Philip K Dick. Descubrir que algo falla y no poder pasar a otra cosa, sino escribiendo. De hacer fallar mundos**

Dice Emmanuel Carrère en *Yo estoy vivo y vosotros estáis muertos*<sup>22</sup>, biografía de Philip K Dick que éste "...perteneía a esa categoría de personas que no pasan a

---

<sup>19</sup> Leo Bersani. *El cuerpo freudiano. Psicoanálisis y arte* (1986) Ediciones literales, el cuenco de plata; BsAs 2011.

<sup>20</sup> Leo Bersani. *El cuerpo freudiano...* op.cit., p.21.

<sup>21</sup> Dice Lacan en la primera sesión del seminario *De un Otro al otro* (1968-69): "Tenemos relación con la teoría en la medida que ésta se aligera de la introducción de la función del plus-de-gozar [plus-de-jouir]. Sin embargo, en torno del plus-de-gozar [plus-de-jouir] se juega la producción de un objeto esencial cuya función se trata ahora de definir- el objeto a". Jacques Lacan. *Seminario De un Otro al otro*, trad. Nora González, Ed. Paidós, Bs.As., 2011.

<sup>22</sup> Emmanuel Carrère. *Yo estoy vivo y vosotros estáis muertos. Un viaje en la mente de Philip K. Dick* (1993) Ed. Anagrama, Barcelona 2018.



otra cosa”<sup>23</sup>. *Algo falla*, todo ha sido “imperceptiblemente modificado” y será necesario reconstruir esta nueva realidad aún a riesgo de enloquecer o, mejor aún, de descubrir que ya estamos locxs, irremediabilmente. Así, en *Los clanes de la luna Alfana* (1963)<sup>24</sup> están los Manis (maníacxs), los Paris (paranoicxs), los Deps (maníacodepresivxs), los Obcoms (obsesivxs-compulsivxs), los Polis (esquizofrénicxs polimorfxs), los Esquizos (poetas y visionarios errantes) etc y cada vez que lxs terrícolas desembarcan en la luna son clasificadxs. No hay lugar para lxs normales.

David Lapoujade en *La alteración de los mundos*<sup>25</sup>, propone la Ciencia Ficción como pensamiento por mundos. “La ciencia ficción piensa por mundos”, multiplica los mundos, mundos *otros*, ya sea radicalmente otros o de “nuestro mundo” devenido otro. “De modo que de la CF se puede decir también que pasa su tiempo destruyendo mundos”<sup>26</sup>, dice.

En un texto que estoy escribiendo para una jornada con la École lacanienne de psychanalyse en Montevideo en torno a *Dysphorya Mundi* de Paul B. Preciado, propongo la hipótesis de que el psicoanálisis hace inhabitable al mundo o da testimonio de lo inmundo, a partir de las afirmaciones de Jack Lacan en la conferencia de Roma de 1974 en la que dice: “El análisis, no sé si ustedes están al corriente, el análisis se ocupa muy especialmente de lo que no anda”<sup>27</sup>

Y en esa ocasión Lacan agrega:

La diferencia entre lo que anda y no anda, es que la primer cosa es el mundo, el mundo anda, gira, es su función de mundo; para darse cuenta de que no hay mundo, a saber, que hay cosas que sólo los imbéciles creen, *sólo los imbéciles creen estar en el mundo, es suficiente notar que hay cosas que hacen que el mundo sea inmundo*, si puedo expresarme así; los analistas se ocupan de eso, de modo que contrariamente a lo que se cree, ellos se enfrentan mucho más al real que los científicos; sólo se ocupan de eso. Y como el real es

---

<sup>23</sup> Ibid., p. 53.

<sup>24</sup> Philip K. Dick. *Los clanes de la luna Alfana*, Ed. Minotauro, México, 1963.

<sup>25</sup> David Lapoujade. *La alteración de los mundos*. Versiones de Philip K. Dick (2021) Ed Cactus, BsAs 2022

<sup>26</sup> Ibid., p. 11.

<sup>27</sup> Lacan, J. Conferencia de prensa del Doctor Jacques Lacan en el Centro cultural francés, Roma, el 29 de octubre de 1974. Publicado en *Lettres de L'École Freudienne*, 1975, n°16, pp 6-26 Versión bilingüe École lacanienne de psychanalyse <https://ecole-lacanienne.net/wp-content/uploads/2016/04/29-10-74-Rome-1.pdf>



lo que no anda, están más forzados a padecerlo, es decir forzados todo el tiempo a poner el lomo.<sup>28</sup> (las cursivas son nuestras)

Estoy advertidx que solo he podido hacer algunos cruces un tanto enigmáticos y muy inciertos entre ambos campos discursivos y de prácticas, el psicoanálisis y la Ciencia Ficción. Confío en que será cuestión de seguir con el problema y de no pasar a otra cosa hasta que hayamos podido al menos habernos afectado lo suficiente como para no desear ya ningún retorno.

---

<sup>28</sup> Ibid., p.13.